



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1254/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Helene Vlahov Kozomara predsjednice vijeća, te Milene Vukelić Margan članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Vlade Lovreka iz Belog Manastira, Josipa Pančića 82, OIB: 79864619388, odlučujući o žalbi vjerovnika Iskon Internet d.d. Zagreb, Garićgradska 18, OIB 36779353407, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri iz Zagreba, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Belom Manastiru, poslovni broj 42 Sp-3977/2019-8 od 19. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 17. lipnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Iskon Internet d.d. Zagreb i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Belom Manastiru, poslovni broj 42 Sp-3977/2019-8 od 19. veljače 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke je otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Vlade Lovreka iz Belog Manastira (dalje: potrošač), u točki II. izreke je zaključen isti postupak, a u točki III. izreke je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike: Iskon Internet d.d. Zagreb, Prima Collect d.o.o. Zagreb i Grad Beli Manastir.

Protiv rješenja je žalbu podnio vjerovnik Iskon Internet d.d. Zagreb, pozivajući se na žalbene razloge bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi navodi da je odredbom čl. 24. st. 3. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15, 67/18 – dalje ZSP) propisano da sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za postupak, radi čega može izvoditi sve potrebne dokaze, izvršiti uvid u javne

knjige, registre i upisnike. Smatra da je sud propustio tako postupiti zbog čega nije utvrdio postoji li imovina potrošača čija vrijednost ne prelazi iznos od 10.000,00 kn.

Ističe da je počinjena bitna postupovna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), koji propis se u nazočnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15, 104/17) te čl. 79. o. ZSP-a, jer da rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Predlaže stoga pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

U donošenju pobijanog rješenja nije počinjena neka od bitnih postupovnih povreda iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa tako ni povreda na koju ukazuje žalitelj, jer su razlozi pobijanog rješenja potpuni i jasni te je rješenje moguće ispitati. Pravilno je primijenjeno materijalno pravo kada je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na žalitelja.

Na temelju ocjene provedenih dokaza, sud prvog stupnja utvrđuje da u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje FINA) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, potrošač ima više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnove glavnice, a razdoblje u kojemu je imao više evidentiranih neizvršenih osnova je neprekinuto trajalo duže od tri godine. Nadalje utvrđuje da potrošač nije dostavio popis svoje imovine pa primjenom odredbe čl. 79. c. st. 3. ZSP-a da postoji presumpcija da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici. Provjerom imovine potrošača u skladu s odredbom čl. 79. f. st. 2. ZSP-a, utvrđuje da je potrošač vlasnik jedne nekretnine te vlasnik triju vozila koja su objavljena iz evidencije.

Prema stajalištu suda prvog stupnja u nazočnom slučaju su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, da postoje uvjeti propisani odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za istovremeno otvaranje i zaključenje postupka, zbog čega donosi takvu odluku (točke 1. i 2. pobijanog rješenja). Istim rješenjem oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a. ZSP-a (točka 3. rješenja).

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je otvorio i zaključio postupak stečaja te oslobodio potrošača od preostalih obveza.

Naime, prema odredbi čl. 2. st. 1. ZSP-a cilj tog Zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobodjenje od preostalih obveza). Poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja (stavak 2.). Prema odredbi čl. 79. b. ZSP-a kad se ispune pretpostavke za provođenje postupka stečaja potrošača, FINA poziva potrošača da se očituje je li suglasan da

se provede postupak te ga obavještava da, između ostalog, mora dostaviti popis svoje imovine.

U nazočnom slučaju potrošač nije dostavio popis svoje imovine pa se temeljem odredbe čl. 79. c. st. 3. ZSP-a presumira da je izjavio da nema imovine. Iako je sud prvog stupnja vanjskom provjerom utvrdio da je potrošač vlasnik nekretnine ta okolnost, ne utječe na ocjenu poštenja potrošača, budući da se prema odredbi čl. 79.i t. 10. ZSP-a radi namirenja vjerovnika u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu unovčiti potrošačeve nekretnine, osim u slučaju iz čl. 79.I st. 3. ZSP-a, o kojem u ovom predmetu nije riječ.

Još valja dodati da se presumpcija iz čl. 79.c. st. 3. ZSP-a odnosi isključivo na slučaj kada se potrošač očituje da je suglasan da se provede postupak, ali ne popiše svoju imovinu, što u ovom predmetu nije ostvareno. Na žalbene navode vjerovnika, valja odgovoriti da je sud prvog stupnja izvršio vanjsku provjeru u skladu s odredbom čl. 79.f st. 2. ZSP-a i utvrdio da potrošač u posljednje tri godine uopće nije ostvarivao prihod ni po kojoj osnovi, a relevantni podaci su pribavljeni putem FINA-e od nadležnih tijela koja vode evidenciju o imovini i prihodima fizičkih osoba.

Zbog izloženog je valjalo žalbu vjerovnika odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a.

U Rijeci 17. lipnja 2020.

Predsjednica vijeća

Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: **17897-195e5**

Kontrolni broj: **0037e-30ef6-2ea88**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.